

Дело № 3-122/2013

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КОПИЯ
С
КОПИИ**

30 августа 2013 года

г. Кондопога

Кондопожский городской суд Республики Карелия в составе:
председательствующего судьи
при секретаре

Бахориной М.А.
Лысенко Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Семёнова Сергея Сергеевича к Региональной общественной организации «Свободная Карелия» к Елизарову Владимиру Васильевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истцы: Семёнов С.С. и РОО «Свободная Карелия» обратились в суд с исковым заявлением по тем основаниям, что ответчик Елизаров В.В. в ООО «Хостланд» создали и зарегистрировали сайты: <http://zauo.biz>, <http://www.freekarelia.tul.ru> с целью вымогательства у Семёнова С.С. денежных средств за прекращение интернет-травли. На созданном Елизаровым В.В. сайте <http://zauo.biz> без разрешения РОО «Свободная Карелия» публично демонстрируются внутренние документы этой общественной организации, похищенные из её офиса в г. Петрозаводске. Также на сайте размещены статьи, направленные на возбуждение ненависти и неприязни к обоим истцам и другим представителям власти, голословные провокационные текстовые и фотографические материалы антироссийского содержания; текстовые материалы, содержащие клеветнические и оскорбительные утверждения, экстремистские высказывания и безумные призывы, которые публично демонстрируются в сети Интернет от имени истца, поскольку ответчик зарегистрировал сайт на имя Семёнова С.С. Ссылаясь на статьи 15, 151, 1064, 1099, 1100 и 1101 ГК РФ просят суд обязать их незамедлительно заблокировать доступ Интернет-пользователей к сайтам: <http://zauo.biz>, <http://www.freekarelia.tul.ru> и удалить с этих сайтов все ссылки, содержащие любую информацию об истцах и об их деятельности; запретить ответчикам в дальнейшем в любое время размещать в сети Интернет и в любых других средствах массовой информации любые материалы, содержащие в любой форме упоминания об истцах и об их деятельности; взыскать с ответчиков в равных долях компенсацию морального вреда по 55 000 рублей в пользу каждого истца, взыскать с ответчиков в равных долях в пользу РОО «Свободная Карелия» причиненные убытки (упущенную выгоду), выражавшиеся в неполучении обществом по вине ответчиков безвозмездной финансовой помощи от юридических лиц в размере 500 000 рублей.

Определением Кондопожского городского суда РК от 19 февраля 2013 года, в соответствии со ст. 39 ГПК РФ, к рассмотрению приняты измененные требования истцов к Елизарову В.В. о признании не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведений, распространенных в сети интернет на сайте «Хозяин медной горы», на домене <http://zauo.biz>, а именно в материалах под названием: «Правозащитник вновь терроризирует жителей Карельского городка» от 30 января 2013 года, «Правозащитники шарят по карманам блогеров школьников» от 26 февраля 2008 года, «Дожили! Депутат судится со школьником за право владеть порносайтом» от 09 марта 2008 года и «Свободная Карелия» жертва рейдеров или преступного заговора» от 15 марта 2008 года. Истцы просили удалить из интернет-сайта «Хозяин медной горы», размещенного на домене <http://zauo.biz>, вышеперечисленные материалы, включая копии следующих документов: заявление Семенова С.С., адресованное в Кондопожский городской суд входящий номер № 10776 от 19 декабря 2012 года, и исковое заявление Семенова С.С. о защите авторских прав, адресованное в Петрозаводский городской суд входящий № 166 от 21 февраля 2008 года, удалить копии всех документов РОО

Т-МОСК-

случае, если в 2008 году Сергей Сергеевич Семёнов под знаменами РОО «Свободная Карелия» требовал от 17-ти летнего подростка 25 000 рублей за использование словосочетания «свободная Карелия». То теперь депутат второго созыва ГД РФ, а ныне помощник многостаночник, аж 4 депутатам ГД РФ помогает, выбрал целью для вымогательства безработного жителя села Янишполе, Кондопожского района и требует не много не мало, а всего 610 000 рублей. И рады бы заплатить ей богу, но ведь требует деньги за защиту чести, достоинства и деловой репутации. За то, чего отродясь там не бывало», «Мы имеем личность Семёнова Сергея Сергеевича! Данная личность от себя лично и от лица созданной им же возглавляемой им же и на основе устава выбираемого им же руководителем самого себя РОО «Свободная Карелия», на протяжении уже почти 5 лет всяческими способами терроризирует жителей Карельского города Кондопога», «И вот теперь за размещение этих статей Семёнов Сергей Сергеевич от себя лично и от лица РОО «Свободная Карелия» требует 610 000 рублей. И заметьте такую странность, Семёнов Сергей Сергеевич видимо страдая комплексом неполноценности, жертвы выбирает, по его мнению, беззащитные, то карманы школьника хотел потрясти, то к безработному привалялся, однако не утомляет вниманием печатные издания, а ... я опубликую документы по делу, для того чтобы общественность могла оценить угрозу человечеству от деятельности, «уважаемого» Сергея Сергеевича Семёнова!»;

«Правозащитники шарят по карманам блогеров школьников» от 26 февраля 2008 года», фразы: «Некая региональная Общественная организация «Свободная Карелия» требует денег за использование, собственного говоря» словосочетания «свободная Карелия». Паткой в грудь себя стучат и утверждают, что эти школьники своим детским сайтом мешают нести свободу людям», «Видимо в понимании этих взрослых дядей свобода это возможность трести мелочь по карманам школьников», «И как вы понимаете, многие предполагали, что найдутся мошенники, которые будут пытаться нажиться на этом законе. Так вот теперь можно сказать смело «А вот и первые ласточки!», «Только не удосуживайтесь даже прочитать внимательно статью закона ни аферисты, ни что самое странное судья!»;

«Дожили! Депутат судится со школьником за право владеть порносайтом» от 09 марта 2008 года, фразы: «Создал, какой-то Сергей Сергеевич Семёнов весьма сомнительную организацию», «Крупную жертву эти горе правозащитники, конечно, не потянут ввиду ограниченности интеллекта, поэтому выбрали школьника. Типа мы такие крутые даже у пионера можем десатку, что мамка на обеды дала отобрать», «... а эти лживые дяди из РОО «Свободная Карелия» опять обманули!»;

««Свободная Карелия» жертва рейдеров или преступного заговора» от 15 марта 2008 года, фразы: «Давайте попробуем рассмотреть возможные мотивы так называемого правозащитника Сергея Семёнова», «Особенно возмутила наглая ложь махинатора Семёнова ...», «Вот статья, в которой Семёнов публично оскорбляет Дениса Костина», «Жители Карелии намерены потребовать через суд ликвидации подозрительной никому не известной в Республике организации, которой руководит Семёнов. По причине того, что своими действиями, направленными в первую очередь на нарушение прав и свобод жителей республики организация и её руководитель Сергей Семёнов порочит честь и достоинство всей Карелии»;

об удалении из интернет-сайта «Хозяин медной горы», размещенного на домене <http://zauro.biz>, вышеперечисленных текстовых материалов, включая копии следующих документов: заявления Семёнова С.С., адресованного в Кондопожский городской суд входящий номер № 10776 от 19 декабря 2012 года, искового заявления Семёнова С.С. о защите авторских прав, адресованного в Петрозаводский городской суд входящий № 166 от 21 февраля 2008 года, копии документов РОО «Свободная Карелия» и Семёнова С.С. и словосочетания «Semenov S Sergey» из регистрационных данных интернет-сайта «Хозяин медной горы». Кроме того, просил взыскать с Елизарова В.В. в пользу Семёнова С.С. компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, в пользу РОО «Свободная Карелия» 50 000 рублей и судебные издержки в размере 78 069 рублей 09 копеек. Позицию мотивировал тем,

что сведения, изложенные в текстовых материалах, являются порочащими истца и возглавляемую им организацию, в свете выводов проведенных по делу судебных лингвистических экспертиз, и не соответствуют действительности, направлены на создание у читателей сайта негативного образа в отношении Семёнова С.С. и РОО «Свободная Карелия», деятельность которой была поставлена под угрозу, руководитель РОО испытывал беспокойство по поводу успешности её деятельности. В результате просмотра и прочтения статей у читателей сложилось отрицательное представление о деятельности общества и Семёнове С.С. Поддержал позицию, ранее изложенную представителем истцов в судебных заседаниях.

Ответчик Елизаров В.В. и его представитель Козаков С.А., действующий на основании устного заявления истца, в соответствии с п. 6 ст. 53 ГПК РФ, исковые требования не признали, при этом указали, что сведения, содержащиеся в текстовых материалах: «Правозащитник вновь терроризирует жителей Карельского городка» от 30 января 2013 года, «Правозащитники шарят по карманам блогеров школьников» от 26 февраля 2008 года, «Дожили! Депутат судится со школьником за право владеть порносайтом» от 09 марта 2008 года и «Свободная Карелия» жертва рейдеров или преступного заговора» от 15 марта 2008 года были распространены Елизаровым В.В. на принадлежащем ему сайте. Однако, данные сведения не носят порочащий истца и РОО «Свободная Карелия» характер, в них не содержится утверждений о совершении истцом и возглавляемой им организацией порочащих поступков, указанные в текстах сведения являются субъективным мнением ответчика. В связи с чем, полагают, что требования истцов не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Заслушав явившиеся стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с ч. 1 которой, каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей, и независимо от государственных границ.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 132 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Европейским судом по правам человека в своих постановлениях по делам, связанным с вопросами нарушения п. 1 ст. 10 Конвенции, последовательно отмечается, что следует проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями. Существование фактов может быть доказано, тогда, как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию.

Свобода выражения мнений и убеждений, свобода массовой информации составляют основы развития современного общества и демократического государства.

Вместе с тем, осуществление названных прав и свобод может быть сопряжено с определенными ограничениями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе. Реализация лицом своих гражданских прав, в том числе

предоставленных в силу международных соглашений, включая право на свободное выражение мыслей и мнений, не должна приводить к нарушению прав или законных интересов другого лица.

Согласно ст. 150 ГК РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

Из п. 1 ст. 152 ГК РФ следует, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В силу п. 7 ст. 152 ГК РФ данное правило соответственно применяется к защите деловой репутации юридического лица. Каждое юридическое лицо вправе поддерживать свою деловую репутацию на определенном уровне, и если в результате распространения не соответствующих действительности сведений это благо уменьшается, то такие сведения следует считать порочащими.

В случае, если не соответствующие действительности, порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее Постановление) по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При этом, под распространением сведений понимается, в том числе, их распространение в сети Интернет.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Таким образом, в силу п. 9 указанного Постановления истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В судебном заседании установлено, что РОО «Свободная Карелия» создано 02 июля 2005 года, что подтверждается свидетельством государственной регистрации общественного объединения, свидетельством о постановке на учет юридического лица в налоговом органе, в связи с чем, в соответствии со ст. 12 ГК РФ, вправе защищать свою деловую репутацию, не связанную с предпринимательской деятельностью. Пунктом 2.1 Устава РОО «Свободная Карелия» определены цели данной организации: защита прав и свобод Карельского народа; сохранение земельных угодий, недр и других природных ресурсов РК; защита окружающей среды, особо охраняемых природных территорий и заповедников, памятников истории и культуры, находящихся на территории РК; обеспечение экологической безопасности на действующих предприятиях, расположенных на территории РК; оказание содействия правоохранительным органам в обеспечении законности, правопорядка и общественной безопасности на территории РК; содействие

экономическому развитию РК; повышение материального благосостояния Карельского народа; возрождение национальной культуры и традиций Карельского народа. Организация вправе заниматься предпринимательской деятельностью лишь постольку, поскольку это служит достижению ее уставных целей и соответствует им (п. 2.3 Устава).

Под деловой репутацией следует понимать сложившееся в обществе, как правило, положительное мнение, о деятельности юридического лица, его доброе имя. В данном случае, учитывая предусмотренную Уставом РОО деятельность, под деловой репутацией следует понимать доброе имя РОО, осуществление деятельности в соответствии с Законом, Уставом, моральными и этическими нормами.

Из протокола общего собрания РОО «Свободная Карелия» от 07 июля 2011 года, следует, что истец Семёнов С.С. является её руководителем на период с 2011 по 2014 годы.

Ответчик Елизаров В.В. в судебном заседании подтвердил, что именно он является автором текстовых материалов: «Правозащитник вновь терроризирует жителей Карельского городка» от 30 января 2013 года, «Правозащитники шарят по карманам блогеров школьников» от 26 февраля 2008 года, «Дожили! Депутат судится со школьником за право владеть порносайтом» от 09 марта 2008 года и «Свободная Карелия» жертва рейдеров или преступного заговора» от 15 марта 2008 года, размещенных в сети Интернет, на принадлежащем ему сайте «Хозяин медной горы», на домене <http://zaou.biz> (том 2, л.д. 169), и в соответствии с п. 5 поименованного выше Постановления, является надлежащим ответчиком по делу. Данные обстоятельства также подтверждаются представленными истцами текстовыми материалами, распечатанными из сети Интернет и заверенными нотариально (том 1, л.д. 37- 76, 82-89, том 2, л.д. 118-159). Указанные протоколы осмотра доказательств нотариально удостоверены, оснований сомневаться в их достоверности у суда не имеется. Ответчиком, как указано выше, факт опубликования вышеуказанных материалов на сайте и свое авторство в отношении материалов признаны, в связи с чем, в силу п. 2 ст. 68 ГПК РФ, в дальнейшем доказыванию не нуждаются.

При таких обстоятельствах, суд считает доказанным факт распространения указанных в иске сведений в отношении истцов со стороны ответчика.

В части оценки соответствия (несоответствия) данных сведений действительности и их порочащего характера, суд приходит к следующим выводам.

В рамках настоящего дела проводилась лингвистическая экспертиза (по ходатайству Семёнова С.С.) и дополнительная лингвистическая экспертиза (по ходатайству Елизарова В.В.), из выводов которых следует, что в представленных на исследование текстах содержится негативная информация о гражданине Семёнове С.С. и возглавляемой им РОО «Свободная Карелия», указанная информация подана в виде утверждений о разнообразных негативных и неправомерных действиях Семёнова С.С. и возглавляемой им РОО «Свободная Карелия». Негативная информация содержится в большом количестве фрагментов поименованных статей и представлена, в большинстве случаев, в виде утверждений о фактах, которые ничем не обоснованы. Имеются также высказывания в виде предположений. Коммуникативной направленностью всех текстов является дискредитация, создание резко негативных представлений о личности Семёнова С.С. и его деятельности. Тексты построены в соответствии с речевой стратегией дискредитации, все тексты носят публичный характер. Во всех текстах имеются многочисленные слова и словосочетания, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Семёнова С.С., а также деловую репутацию РОО «Свободная Карелия». Это проявляется в прямых утверждениях о махинаторстве, обмане, неэтичных действиях, воровстве, относящихся к Семёнову С.С., незаконной деятельности РОО «Свободная Карелия», а также в намеках, косвенных утверждениях и эпитетах, способствующих

закреплению у читателей сайта негативного и неприязненного отношения к Семёнову С.С.

Оценивая данные выводы, применительно к вышеизложенной позиции Европейского суда по правам человека и исходя из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", суд исходит из следующего.

Ответчик распространил обозначенные истцами сведения в рамках статей «Правозащитники шарят по карманам блогеров школьников» от 26 февраля 2008 года, «Дожили! Депутат судится со школьником за право владеть порносайтом» от 09 марта 2008 года, «Свободная Карелия» жертва рейдеров или преступного заговора» от 15 марта 2008 года и «Правозащитник вновь терроризирует жителей Карельского городка» от 30 января 2013 года. Перечисленные статьи, исходя из анализа их содержания в целом, посвящены судебному процессу по иску РОО «Свободная Карелия» о защите авторских прав, обсуждению ФЗ «О защите авторских прав», настоящего гражданского дела, действий РОО «Свободная Карелия» и ее руководителя. Ответчик, размещая указанную информацию в сети «Интернет», не мог не понимать, что представленные им сведения становятся общедоступными широкому кругу пользователей.

Согласно заключению экспертов, в тексте статьи «Правозащитник вновь терроризирует жителей Карельского городка» от 30 января 2013 года негативная информация выражена в форме утверждения о фактах. Указанная статья содержит негативные сведения о том, что Семёнов С.С. в течение 5 лет «терроризирует» жителей г. Кондопога, требует деньги у подростка за использование словосочетания «свободная Карелия», вымогает деньги у безработного посредством обращения в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации, которыми, как указывает автор статьи, Семёнов С.С. не обладает.

Анализируемые фразы «Правозащитник вновь терроризирует жителей карельского городка» и «Мы имеем личность Семёнова Сергея Сергеевича! Данная личность от себя лично и от лица созданной им же возглавляемой им же и на основе устава выбранного им же руководителем самого себя РОО «Свободная Карелия», на протяжении уже почти 5 лет всеческими способами терроризирует жителей Карельского города Кондопога», содержат информацию о совершении жестоких действий и (или) запугивании кого-либо. Во фразе «... я могу продолжить цикл статей о похождениях всем в Карелии известного «правозащитника» Сергея Сергеевича Семёнова», речь идет о деятельности Семёнова С.С., которая названа «похождениями», что подчеркивает несерьезность действий, осуществляемых человеком, называющим себя правозащитником, но на самом деле таковым не являющимся.

Фраза «Во всяком случае, если в 2008 году Сергей Сергеевич Семёнов под знаменами РОО «Свободная Карелия» требовал от 17-ти летнего подростка 25 000 рублей за использование словосочетания «свободная Карелия». То теперь депутат второго созыва ГД РФ, а ныне помощник многограночник, аж 4 депутатам ГД РФ помогает, выбрал целью для вымогательства безработного жителя села Янишполе, Кондопожского района и требует не много не мало, а всего 610 000 рублей. И рады бы заплатить ей богу, но ведь требует деньги за защиту чести, достоинства и деловой репутации. За то чего отродясь там не бывало», содержит информацию о том, что Семёнов С.С. не имеет чести, достоинства и деловой репутации, занимается вымогательством денег у слабых людей: безработного, подростка. Глагол «вымогать» обозначает действие, негативно оцениваемое в социуме, как нарушающее нормы морали, бесчестное, противозаконное.

«И вот теперь за размещение этих статей Семёнов Сергей Сергеевич от себя лично и от лица РОО «Свободная Карелия» требует 610 000 рублей. И заметьте такую странность, Семёнов Сергей Сергеевич видимо страдая комплексом неполноценности, жертвы выбирает, по его мнению, беззащитные, то карманы

школьнику хотел потрясти, то к безработному привязался, однако не удоставляет вниманием печатные издания», указанная фраза содержит негативную информацию о депутате Семёнове С.С., который требует значительную денежную сумму, в данной фразе высказано предположение о наличии у истца комплекса неполноценности, что не меняет общей модальности высказывания, которая в целом имеет форму утверждения о фактах, поскольку используется повествовательное предложение с предикатами, выраженными глаголами в индикативе: «хотел», «привязался».

В фразе «... я опубликую документы по делу, для того чтобы общественность могла оценить угрозу человечеству от деятельности, «уважаемого» Сергея Сергеевича Семёнова» негативная информация выражена в форме утверждения о фактах.

В тексте «Правозащитники шарят по карманам блогеров школьников» от 26 февраля 2008 года во фразах: «Некая региональная Общественная организация «Свободная Карелия» требует денег за использование, собственного говоря» словосочетания «свободная Карелия». «Пяткой в грудь себя стучат и утверждают, что эти школьники своим детским сайтом мешают нести свободу людям», «Только не удосужились даже прочитать внимательно статью закона ни аферисты, ни что самое странное судьи!» информация подана в форме утверждения о фактах. Ответчик указывает негативные сведения об РОО «Свободная Карелия», о том, что организация требует денег за использование словосочетания на безобидном «детском» сайте. Вторая фраза содержит сведения о деятельности и моральных качествах истцов, которые апеллируют к закону о защите авторских прав, не разобравшись в его содержании, не понимая его.

Фраза в тексте «Дожили! Депутат судится со школьником за право владеть порносайтом» от 09 марта 2008 года - «... в эти лживые лады из РОО «Свободная Карелия» опять обманули!» подана в форме утверждения о фактах, содержит информацию в отношении деятельности и моральных качеств истцов, которые сообщили не соответствующие действительному положению дел сведения, обманули.

Все фразы, оспариваемые истцами в статье «Свободная Карелия» жертва рейдеров или преступного заговора» от 15 марта 2008 года, а именно: «Давайте попробуем рассмотреть возможные мотивы так называемого правозащитника Сергея Семёнова», «Особенно возмутила наглая ложь махинатора Семёнова ...», «Вот статья, в которой Семёнов публично оскорбляет Дениса Костина», «Жители Карелии намерены потребовать через суд ликвидации подозрительной никому не известной в Республике организации, которой руководит Семёнов. По причине того, что своими действиями, направленными в первую очередь на нарушение прав и свобод жителей республики организация и её руководитель Сергей Семёнов порочит честь и достоинство всей Карелии» содержат негативную информацию в отношении деятельности истцов, о том, что они нечестные люди, лгут, кроме того деятельность Семёнова С.С. оценивается как осуществление махинаций (получение выгоды нечестным, нелегальным способом). В указанной фразе содержится утверждение, что действия организации и её руководителя направлены на нарушение прав и свобод жителей Республики, что является обвинением в антиконституционных действиях. Используя словосочетание «Порочить честь и достоинство» автор употребил в отношении истца и его деятельности в РК, термины, означающие определенную негативно оцениваемую деятельность. Данные обвинения поданы Елизаровым В.В., как установленный факт.

Фраза «вот статья, в которой Семёнов С.С. публично оскорбляет Дениса Костина» сообщает о том, что некое действие (оскорбление) имело место. Действие является негативным, поскольку состоит в унижении человека, нанесении обиды. Негативная информация выражена в указанных фразах в форме утверждения о фактах.

Оснований не доверять выводам экспертов у суда не имеется, поскольку они выполнены: первое - экспертом, доктором филологических наук, профессором кафедры массовых коммуникаций ГОУ ВПО г. Москвы «Московский городской педагогический университет», стаж профессиональной деятельности которого составляет 37 лет, стаж в экспертной деятельности 12 лет; второе - доцентом кафедры русского языка филологического факультета Петрозаводского государственного университета, кандидатом филологических наук, стаж работы по специальности - 33 года. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, эксперты ответили на поставленные судом вопросы, использовали различные методы анализа текстов. Эксперты установили наличие в каждом анализируемом суждении негативной информации, указали какие суждения даны в форме утверждений, которые можно проверить на соответствие их действительности; в экспертном заключении Минеевой З.И. сделано разграничение между утверждениями и другими типами высказываний - оценка, мнение, предположение, фрагменты текстов проанализированы по отдельности, установлено наличие в них негативной информации об истцах, с учетом контекста всего текста.

Оценив все собранные по делу доказательства, в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, учитывая заключения экспертов, суд признает допущенные ответчиком в отношении Семёнова С.С. и РОО «Свободная Карелия» в представленных для исследования фрагментах текстов, изложенных выше, выражения оскорбительными, унижающими честь и достоинство истцов. Вышеуказанные сведения не соответствуют действительности и порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца, поскольку автор (ответчик) утверждает о нарушении РОО законов, об осуществлении деятельности, противоречащей нормам морали и этики, корыстных целях истца. Указанные фразы содержат утверждения, носящие обвинительный характер о нарушении истцом уголовного законодательства и совершении им нечестных поступков, неправильном и неэтичном поведении. Эта информация сообщается в форме утверждений, которые могут быть проверены на соответствие их действительности, негативная информация об истцах и их деятельности, содержащаяся в представленных на экспертизу материалах, не имеет формы оценочных суждений, мнений или каких-либо иных форм; анализ текстов в целом не меняет выводов экспертов.

У читателей данных материалов складывается устойчивое негативное мнение об истце, как человеке и руководителе общества и об РОО «Свободная Карелия».

Ответчик, не имея на то оснований, злоупотребил правом на свободу выражения мнения с целью опорочить честь и достоинство Семёнова С.С. и репутацию РОО «Свободная Карелия».

Доказательства, подтверждающих достоверность распространенных в отношении истцов сведений, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, ответчиком суду не представлено.

Представленное ответчиком письмо от 27 февраля 2013 года № 96 от руководителя Мурманского областного центра коренных малочисленных народов севера (т. 2, л.д. 160), в подтверждение поведения истца, суд не может принять во внимание, в соответствии с ч. 7 ст. 67 ГПК РФ.

Суд приходит к выводу о том, что изложенные выше сведения в текстах не соответствуют действительности, поскольку материалами дела установлено, что Семёнов С.С. от своего имени и от имени РОО обратился в суд в установленном законом порядке с иском о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда; в 2008 году обращался в суд с иском о защите авторских прав и компенсации материального ущерба, чем реализовал свое право на судебную защиту. Сведений о том, что истцы нарушили действующее законодательство, в материалы дела не представлено, следовательно, данные сведения носят порочащий характер. Материалами дела установлено, что истец является руководителем РОО «Свободная Карелия», помощником депутатов Государственной Думы, кандидатом экономических наук, к уголовной и административной ответственности не привлекался, имеет памятные медали, благодарственные письма. РОО «Свободная

Карелия» в лице ее руководителя выражались благодарности за осуществление деятельности, предусмотренной уставными целями организации.

Доводы ответчика о том, что изложенные в оспариваемых статьях сведения соответствуют действительности, подтверждаются материалами проверки № 22-2012 и № 265 пр-2012, суд считает необоснованными по основаниям, изложенным выше.

В тексте «Правозащитники шарают по карманам блогеров школьников» от 26 февраля 2008 года во фразах: «Видимо в понимании этих взрослых дядей свобода это возможность трести мелочь по карманам школьников» и «И как вы понимаете, многие предполагали, что найдутся мошенники, которые будут пытаться нажиться на этом законе. Так вот теперь можно сказать смело «А вот и первые ласточки!» негативная информация выражена в форме предположения об организации «Свободная Карелия», в отношении моральных качеств членов организации «Свободная Карелия» в форме оценочного суждения.

В тексте «Дожили! Депутат судится со школьником за право владеть порносайтом» от 09 марта 2008 года во фразе: «Создал, какой-то Сергей Сергеевич Семёнов весьма сомнительную организацию» указана негативная информация о том, что созданная Семёновым С.С. организация не вызывает доверия, является сомнительной, выражена в форме мнения автора о развитии событий.

В данных фразах не содержится утверждений о фактах или событиях, которые могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, а, следовательно, не могут быть предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, по мнению суда, истцом не доказан порочащий честь и достоинство, деловую репутацию, оскорбительный характер данных высказываний.

В тексте «Дожили! Депутат судится со школьником за право владеть порносайтом» от 09 марта 2008 года во фразе «Крупную жертву эти горе правозащитники, конечно, не потянут в виду ограниченности интеллекта, поэтому выбрали школьника. Типа мы такие крутые даже у пионера можем десятку, что мамка на обеды дала отобрать» информация выражена в форме утверждения о фактах. Вместе с тем, указанная фраза не содержит прямого указания на истцов, вследствие чего не является предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ. Указанная фраза сама по себе не является порочащей, поскольку информация, содержащаяся в ней, не содержит в своем составе сведений, которые умаляют честь и достоинство, деловую репутацию истцов, на ней лишь основана последующая оценка, данная ответчиком действиям РОО «Свободная Карелия».

Учитывая, что Постановлением Конституционного суда РФ от 09 июля 2013 года № 18-П по делу о проверке конституционности положений п. 1, 5 и 6 ст. 152 ГК РФ в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова признаны взаимосвязанные положения п. 1, 5 и 6 ст. 152 ГК РФ не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее ст. 17 (ч. 3), 21 (ч. 1), 23 (ч. 1), 24 (ч. 1), 29 (ч. 4), 45 (ч. 2) и 46 (ч. 1), в той мере, в какой эти положения - по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, в системе действующего правового регулирования - не обязывают владельца сайта в сети "Интернет", не зарегистрированного в качестве средства массовой информации, или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, удалить по требованию гражданина информацию, содержащую сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, которые вступившим в законную силу судебным решением признаны не соответствующими действительности, суд полагает, что требования истцов об удалении данной информации подлежит частичному удовлетворению, в связи с чем, суд считает необходимым удалить из указанных текстовых материалов сведения несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию, что, по мнению суда, не противоречит действующему законодательству и способно восстановить нарушенное право истца. Требования об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию истцов, в соответствии с ч. 1 ст. 152 ГПК РФ, не заявлялось.

В ходе судебного заседания было установлено, что ответчик в регистрационных данных сайта, указал, что сайт зарегистрирован на имя «Semenov S Sergey», что подтверждается документально (том 1, л.д. 82-85). В связи с тем, что данные обстоятельства не соответствуют действительности, суд считает возможным удовлетворить требования истца в данной части и обязать ответчика удалить указанные сведения.

Требования об удалении с сайта «Хозяин Медной горы» копий исковых заявлений Семенова С.С., адресованных в Кондопожский городской суд (входящий номер № 10776 от 19 декабря 2012 года) и о защите авторских прав, адресованное в Петрозаводский городской суд (входящий № 166 от 21 февраля 2008 года) удовлетворению не подлежат, поскольку данные заявления оформлены самим истцом, и удовлетворение данного требования не будет являться способом защиты нарушенного права. Требование об удалении копий документов РОО «Свободная Карелия» и Семенова С.С. не подлежат удовлетворению по аналогичным основаниям.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные немущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ, и иные заслуживающие внимание обстоятельства.

Учитывая то обстоятельство, что не соответствующие действительности сведения в отношении истцов распространены в сети «Интернет», принимая во внимание количество и содержание публикаций, недостоверность распространенных сведений, характер допущенного ответчиком нарушения и степень его вины, учитывая личность Семенова С.С., характер и степень нравственных страданий истца, требований разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу Семенова С.С. в счет компенсации морального вреда 50 000 рублей.

Доводы представителя ответчика о том, что компенсация морального вреда в пользу общества удовлетворению не подлежит, поскольку деятельность РОО не является коммерческой, РОО не заключает сделок, не является участником гражданско-правовых отношений, не соответствуют действительности, поскольку под деловой репутацией понимается созданное общее мнение о деловых, профессиональных качествах лица, организации, оценка деятельности юридического лица. Порочащими являются не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении ее деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Учитывая изложенные выше нормы права (ч. 7 ст. 132 ГК РФ) и позицию Конституционного суда РФ, изложенную в определении от 04 декабря 2003 года № 508-О, суд считает, что правило о возмещении морального вреда применяется и в защите деловой репутации юридических лиц. Поэтому иск в части удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда в пользу РОО «Свободная Карелия», с учетом характера, количества и содержания публикаций, а также недостоверность распространенных сведений, подлежит частичному удовлетворению в размере 25 000 рублей.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статья 94 ГПК РФ содержит перечень издержек, связанных с рассмотрением дела. В соответствии с данной нормой закона к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами ... другие признанные судом необходимые расходы.

По общему правилу, предусмотренному ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Суд считает, что требования истцов о взыскании судебных расходов подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Требования в части взыскания расходов по экспертизе в размере 45 000 рублей и комиссии банка в размере 1 350 рублей, подлежат удовлетворению в полном объеме, т.к. данные расходы подтверждены документально и в соответствии со ст. 94 ГПК РФ, признаются судом как необходимые расходы.

Расходы по государственной пошлине в размере 8 400 рублей не подлежат удовлетворению в полном объеме, так как судом вынесено определение о прекращении гражданского дела в части требований к «ООО Хостланд», в связи с чем, денежные средства в размере 8 000 рублей, в соответствии со ст. 333.40 НК РФ, подлежат возврату истцу. Расходы в размере 400 рублей подлежат взысканию с Елизарова В.В., в соответствии со ст. 98 ГПК РФ. Расходы в части оплаты услуг нотариуса по заверению судебных документов и переводу приложений на русский язык в размерах 6 360 рублей и 4 749 рублей, соответственно, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме, поскольку указанные расходы являются необходимыми и подтверждены документально.

Почтовые расходы подлежат частичному удовлетворению, поскольку телеграммы от 10 января 2013 года (т. 1, л.д. 105) на сумму 1 935 рублей 20 копеек и от 26 февраля 2013 года (т. 2, л.д. 104-105) на сумму 2 560 рублей 20 копеек, направленные истцом в адрес суда, не содержат необходимой суду информации по делу. Истец имел возможность предоставить в суд содержащуюся в телеграммах информацию путем направления письменного заявления посредством факсимильной связи либо по электронной почте. Кроме того, в удовлетворении ходатайства о принятии мер по обеспечению иска, изложенного в телеграмме от 26 февраля 2013 года, продублированного в заявлении, поступившем в суд 28 февраля 2013 года, истцу было отказано, в связи с чем, суд отказывает во взыскании указанных расходов, т.к. не признает их необходимыми расходами по делу.

Расходы, связанные с почтовым направлением писем от 2 февраля 2013 года на общую сумму (2 письма) – 74 руб. 84 коп. и от 22 февраля 2013 года – 29 руб. 75 коп., удовлетворению не подлежат, поскольку в удовлетворении ходатайства о принятии мер по обеспечению иска, содержащихся в указанных письмах, истцу было отказано.

Расходы в размере 2 700 рублей (квитанция № 3044565834 от 14 декабря 2012 года) по направлению документов истцов после устранения недостатков искового заявления, расходы в размере 2 043 рублей (квитанция 3684393845 от 24 февраля 2013 года) по направлению копий запросов депутатов и на сумму 2 540 рублей

(квитанция 4898255843 от 26 февраля 2013 года) по направлению документов (протокол осмотра доказательств от 25 февраля 2013 года) адвокату Евдокимову В.М., который последний предоставлял в судебном заседании и использовал в качестве доказательства по делу, подлежат удовлетворению в полном объеме. Также подлежат удовлетворению расходы, понесенные истцом в связи с направлением телеграммы от 18 января 2013 года (т. 1, л.д. 129) на сумму 327 рублей 10 копеек, всего 7 610 рублей 10 копеек.

На основании изложенного, суд взыскивает с ответчика в пользу Семёнова С.С. судебные расходы в сумме 65 469 рублей 10 копеек.

В удовлетворении остальной части требований суд полагает необходимым отказать.

Руководствуясь статьями 98, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Семёнова Сергея Сергеевича и РОО «Свободная Карелия» сведения, содержащиеся на сайте «Хозяин медной горы», на домене <http://zaou.biz>:

- в материале под названием: - «Правозащитник вновь терроризирует жителей Карельского городка от 30 января 2013 года, фразы:

«Правозащитник вновь терроризирует жителей карельского городка»,

«...я могу продолжить цикл статей о похождениях всем в Карелии известного «правозащитника» Сергея Сергеевича Семёнова»,

«Во всяком случае, если в 2008 году Сергей Сергеевич Семёнов под знаменами РОО «Свободная Карелия» требовал от 17-ти летнего подростка 25 000 рублей за использование словосочетания «свободная Карелия», то теперь депутат второго созыва ГД РФ, а ныне помощник многостаночник, аж 4 депутатам ГД РФ помогает, выбрал целью для вымогательства безработного жителя села Янишполе, Кондопожского района и требует не много не мало, а всего 610 000 рублей. И рады бы заплатить ей богу, но ведь требует деньги за защиту чести, достоинства и деловой репутации. За то чего отродясь там не бывало»,

«Мы имеем личность Семёнова Сергея Сергеевича! Данная личность от себя лично и от лица созданной им же возглавляемой им же и на основе устава выбираемого им же руководителем самого себя РОО «Свободная Карелия», на протяжении уже почти 5 лет всяческими способами терроризирует жителей Карельского города Кондопога»,

«И вот теперь за размещение этих статей Семёнов Сергей Сергеевич от себя лично и от лица РОО «Свободная Карелия» требует 610 000 рублей. И заметьте такую странность, Семёнов Сергей Сергеевич видимо страдая комплексом неполноценности, жертвы выбирает, по его мнению, беззащитные, то карман школьника хотел потрясти, то к безработному привязался, однако не удостаивает вниманием печатные издания»,

«...я опубликую документы по делу, для того чтобы общественность могла оценить угрозу человечеству от деятельности, «уважаемого» Сергея Сергеевича Семёнова!»,

- в материале под названием: «Правозащитники шарят по карманам блогеров школьника» от 26 февраля 2008 года» фразы:

«Некая региональная Общественная организация «Свободная Карелия» требует денег за использование, собственного говоря» словосочетания «свободная Карелия». Пяткой в грудь себя стучат и утверждают, что эти школьники своим детским сайтом мешают нести свободу людям»,

«Только не удосужились даже прочитать внимательно статью закона им «аферисты, ни что самое странное судья!».

- в материале под названием: «Дожили! Депутат судится со школьником за право владеть порносайтом» от 09 марта 2008 года фразы:

«... а эти лживые дяди из РОО «Свободная Карелия опять обманули!».

- в материале под названием: ««Свободная Карелия» жертва рейдеров или преступного заговора» от 15 марта 2008 года, фразы:

«Давайте попробуем рассмотреть возможные мотивы так называемого правозащитника Сергея Семёнова»,

«Особенно возмутила наглая ложь махинатора Семёнова...»,

«Вот статья, в которой Семёнов публично оскорбляет Дениса Костина»,

«Жители Карелии намерены потребовать через суд ликвидации подозрительной никому не известной в Республике организации, которой руководит Семёнов. По причине того, что своими действиями, направленными в первую очередь на нарушение прав и свобод жителей Республики организация и её руководитель Сергей Семёнов порочит честь и достоинство всей Карелии».

Обязать ответчика удалить с сайта «Хозяин медной горы», расположенного на домене <http://zaou.biz>, перечисленные сведения и удалить из регистрационных данных Интернет-сайта «Хозяин медной горы» словосочетание «Semenov S Sergey».

Взыскать с Елизарова Владимира Васильевича в счет компенсации морального вреда: в пользу Семёнова Сергея Сергеевича - 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, в пользу РОО «Свободная Карелия» - 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Взыскать с Елизарова Владимира Васильевича в пользу Семёнова Сергея Сергеевича в счет возмещения судебных расходов: 400 рублей - расходы по государственной пошлине, услуги нотариуса - 6 360 рублей, услуги переводчика - 4 749 рублей, услуги эксперта - 45 000 рублей, комиссия банка - 1 350 рублей, почтовые расходы 7 610 рублей 10 копеек, всего 65 469 рублей 10 копеек.

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по Республике Карелия произвести Семёнову Сергею Сергеевичу возврат государственной пошлины в сумме 8 000 рублей, уплаченной по квитанции от 14 декабря 2012 года.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Карелия в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Кондопожский городской суд Республики Карелия.



Судья:

Копия верна: Судья

М.А. Бахорина

М.А. Бахорина

Решение в окончательной форме подготовлено 04 сентября 2013 года.