

В Нагатинский районный суд города Москвы
115201, Москва, Каширский пр-д, дом 3

от Ответчика:
Вербицкого Михаила Сергеевича,
115551, г.Москва, Ореховый б-р, дом 11, корп.1, кв.83.

Представитель ответчика
Семенов А.В.
+7 (495) 642-57-68

Истец: ООО «БОРОДА»,
115184, г.Москва, ул. Б.Татарская, дом 35, стр. 4
тел. +7 (495) 728-88-36

Дело №2-650/11

22 мая 2012 года

ХОДАТАЙСТВО
о прекращении производства по делу

9 марта 2011 года Нагатинским районным судом в составе председательствующего судьи Бычкова А.В. было вынесено заочное решение по делу №2-650/11 по иску ООО «БОРОДА» к Вербицкому Михаилу Сергеевичу о взыскании с него компенсации за незаконное использование товарного знака и нарушение исключительного права на произведение.

10 мая 2012 года Определением Нагатинского районного суда в составе председательствующего судьи Бычкова А.В. заочное решение по делу №2-650/11 было отменено.

Ответчик считает, что производство по исковому заявлению подлежит прекращению по следующим основаниям.

Подведомственность спора арбитражному суду.

В соответствии с п.3 статьи 22 ГПК РФ суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй статьи 22 ГПК РФ, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Согласно п.2 статьи 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении № 5/29 от 26 марта 2009 г. указал:

«1. Определяя подведомственность дел, связанных с применением положений части четвертой ГК РФ, судам надлежит исходить из следующего.

Споры о том, кто является автором результата интеллектуальной деятельности, подведомственны судам общей юрисдикции **как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.**

Подведомственность споров о нарушениях интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации... определяется исходя из субъектного состава участников спора, если такой спор связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.»

Согласно статье 1478 ГК РФ обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Согласно статье 1477 ГК РФ указанное правовое регулирование применяется к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

Таким образом, спор о нарушении исключительного права на товарный знак всегда является спором предпринимателей в сфере экономических отношений, даже, если нарушителем выступает физическое лицо, осуществившее без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя экономическую деятельность с незаконным использованием товарного знака.

Также следует обратить внимание на установленный материалами дела факт, что спорный текст размещен на Интернет-сайте в DNS-зоне .ORG (<http://lj.rossia.org>).

Согласно общедоступным сведениям¹ Домен .org - домен верхнего уровня общего назначения. Изначально был введен для неприбыльных и некоммерческих организаций, а также структур, которые не подходили для других зон. Делегирован 1.01.1985.

Администратором зоны является иностранное юридическое лицо Public Interest Registry (PIR), контактное лицо Michelle Coon, находящееся по адресу:

1775 Wiehle Avenue, Suite 200, Reston, VA 20190, USA

Phone: +1 (703) 889-5778

Fax: +1 (703) 889-5779

E-mail: mcoon@pir.org

Сайт: www.pir.org

Указанное лицо должно было быть привлечено к участию в деле в качестве ответчика или третьего лица.

Согласно п.9 части 1 статьи 247 АПК РФ арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (далее - иностранные лица), в случае, если спор возник из отношений, связанных оказанием услуг в международной ассоциации информационно-телекоммуникационных сетей "Интернет" на территории Российской Федерации.

¹ <http://www.runames.info/org.html>

Требования, основанные на товарном знаке Истца, заявлены в отношении служб новостей, экономических прогнозов и прочих услуг, перечисленных в 35 классе МКТУ и других классах согласно Свидетельству на товарный знак РФ 270983.

Следовательно, исковое заявление ООО «БОРОДА» в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Согласно ст. 220 ГПК РФ в качестве основания для прекращения производства по делу предусмотрена неотносимость его рассмотрения и разрешения в суде к порядку гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 настоящего Кодекса.

Подписание искового заявления лицом, которому не предоставлено такое право.

ООО «БОРОДА» не предоставило доказательств того, что оно вправе **подписывать иск** в интересах иных лиц (И.В.Пугача).

Согласно статье 54 представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Однако **право представителя на подписание искового заявления**, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, **получение присужденного** имущества или денег **должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.**

Таким образом, исковое заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; (ч.1 статьи 134 ГПК РФ).

Согласно ст. 220 ГПК РФ в качестве основания для прекращения производства по делу предусмотрена неотносимость его рассмотрения и разрешения в суде к порядку гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 настоящего Кодекса.

Подача искового заявления в защиту прав другого лица организацией которым не предоставлено такое право

Согласно исковому заявлению ООО «БОРОДА» является правообладателем товарного знака РФ №270983.

Как следует из имеющегося в материалах дела Договора от 27 июля 2004 года между ООО «БОРОДА» и Игорем Валентиновичем Пугачом (Приложение 7 к исковому заявлению, лист дела №25) ООО «БОРОДА» берет на себя обязанности защищать **исключительные авторские права И.В.ПУГАЧ на произведение**, которое зарегистрировано Роспатентом в Реестре товарных знаков РФ №270983 28 июня 2004 г.

Между тем согласно статье 1225 ГК РФ произведения (статья 1270 ГК РФ), охраняемые авторским правом, и товарные знаки (статья 1484 ГК РФ) являются разными объектами интеллектуальных прав.

Согласно материалам дела (Свидетельство на товарный знак, листы дела №36-38) **за номером №270983 в Реестре товарных знаков РФ зарегистрирован товарный знак, представляющий собой изображение И.В.Пугача, а не произведение**, являющееся объектом авторского права и **не подлежащее регистрации в Реестре товарных знаков РФ** (ст.1480, 1481 ГК РФ).

Также в материалах дела отсутствуют доказательства того, что исключительные права на новостную авторскую статью, являющуюся одним из оснований данного искового заявления, принадлежат ООО «БОРОДА». Как усматривается из материалов дела (листы дела 30 и 31) обладателем прав - **автором новостной авторской статьи - является физическое лицо И.В.Пугач.**

Согласно статьям 17 и 49 Гражданского Кодекса РФ физические и юридические лица имеют самостоятельную правоспособность, и осуществляют свои права и обязанности от своего имени, своей волей и в своем интересе.

Следовательно, настоящее дело начато по заявлению лица, обращающегося в суд за защитой прав, свобод и законных интересов **другого лица**, т.к. исковое заявление подано юридическим лицом ООО «БОРОДА» в защиту прав физического лица И.В.Пугача. Процессуальный статус ООО «БОРОДА», обратившегося с настоящим иском в суд, определен ст. 46 ГПК РФ.

Таким образом, исковое заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; (ч.1 статьи 134 ГПК РФ).

Согласно ст. 220 ГПК РФ в качестве основания для прекращения производства по делу предусмотрена неотносимость его рассмотрения и разрешения в суде к порядку гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 настоящего Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 134, ст. 220 ГПК РФ, ч. 2 ст. 27 АПК РФ, ч. 1 ст. 34 Конституции РФ,

ПРОШУ:

Производство по делу №2-650/11 прекратить.

Представитель по доверенности