

В Нагатинский районный суд города Москвы  
115201, Москва, Каширский пр-д, дом 3  
Истец: ООО «БОРОДА», зарегистрированное  
по адресу: 115184, г. Москва,  
ул. Большая Татарская, дом 35, строение 4  
Тел. +7(495)728-8836, e-mail.: IVPugach@mail.ru  
Ответчик: Вербицкий Михаил Сергеевич,  
проживающий по адресу: 115551, г. Москва,  
Ореховый б-р, дом 11, корп. 1, кв. 83

## Исковое заявление

О взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака РФ 270983, принадлежащего ООО «БОРОДА» и за нарушение исключительных авторских прав И.В.ПУГАЧ в Интернете в блоге Вербицкого Михаила Сергеевича на странице по интернет-адресу: <http://lj.rossia.org/users/tiphareth/763020.html?mode=reply>

В интернете по ссылке <http://lj.rossia.org/users/tiphareth/763020.html?mode=reply>, на странице, которую ведёт Вербицкий М.С. незаконно использован принадлежащий ООО «БОРОДА» товарный знак РФ 270983, зарегистрированный в Государственном Реестре товарных знаков РФ 28 июня 2004 года, действующий по настоящее время, имеющий статус «Международного товарного знака» и охраняемый в 76-ти государствах, предоставивших ему правовую охрану от незаконного использования.

Ответчик Вербицкий М.С. незаконно, то есть без разрешения правообладателя ООО «БОРОДА», разместил 8 июня 2006 года товарный знак РФ 270983 в своём блоге по указанному интернет-адресу и авторскую статью И.В. ПУГАЧ в изменённом виде с предисловием и послесловием (комментарием) без разрешения автора статьи и использовал товарный знак способом, указанным в ст. 1484 п. 2 (5) ГК РФ, где указано, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путём размещения товарного знака в ... сети Интернет и где в п. 3 указано, что НИКТО не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения. Ответчик Вербицкий М.С. разместил товарный знак РФ 270983 для целей сопровождения новостной авторской статьи И.В. ПУГАЧ для посетителей своего блога, а товарный знак зарегистрирован, в числе прочих видов товаров и услуг, и для служб новостей, для экономических прогнозов и прочих товаров и услуг, перечисленных в 35 классе и в других классах, перечисленных в Свидетельстве на товарный знак РФ 270983. Только у правообладателя товарного знака ООО «БОРОДА» есть право использования товарного знака для новостных сообщений, для экономических прогнозов и для получения такого права, ещё до того, как подать заявку на государственную регистрацию товарного знака, ООО «БОРОДА» испрашивало у гражданина И.В. ПУГАЧ нотариально заверенное согласие на право использования изображения и инициалов И.В. ПУГАЧ в качестве товарного знака Общества и на право государственной регистрации изображения и инициалов И.В. ПУГАЧ в качестве товарного знака Общества, и только после получения такого согласия Общество получило право подачи заявки на регистрацию товарного знака и дальнейшего его использования после регистрации в Роспатенте по заявленным видам товаров и услуг, среди которых услуги служб новостей, экономические прогнозы (класс 35) и др.. Когда ответчик самовольно разместил на своей странице в блоге по вышеуказанному адресу товарный знак РФ 270983, он тем самым нарушил исключительные права правообладателя товарного знака

РФ 270983 на использование товарного знака для новостей и для экономических прогнозов. Такой комментарий М.С.Вербицкого (копия распечаток прилагается: приложение 13 на листах 2-3, приложение 14 на листе 2, приложение 15 на листе 2) и есть экономический прогноз коммерческой деятельности ООО «БОРОДА», сделанный ответчиком Вербицким М.С. в качестве незаконного послесловия и комментария к незаконно размещённой и изменённой авторской статье И.В. ПУГАЧ, то есть без разрешения автора статьи, и с незаконным использованием товарного знака РФ 270983 «И.В. ПУГАЧ», то есть без разрешения правообладателя товарного знака ООО «БОРОДА»:

"А что, Пугач И. В. просто чуть опередил время - если все будет идти как идет, то года через два этот проект совершенно реально может начать приносить бабки. Потому что основной вектор "суверенной демократии" уловлен чрезвычайно точно."

Закон также в ст. 1229 п.1 ГК РФ запрещает другим лицам использование средства индивидуализации (товарного знака) без согласия правообладателя. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением) и указывает на то, что если такое использование осуществляется без разрешения правообладателя, то такое использование считается незаконным и влечёт ответственность, установленную ГК РФ.

Ст. 1228 п. 3 ГК РФ устанавливает, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора и поэтому ответчик нарушил не только права ООО «БОРОДА» на использование товарного знака РФ 270983, но и нарушил исключительные авторские права И.В. ПУГАЧ на изображение И.В. ПУГАЧ, которые стали исключительными в силу ст. 1232 ГК РФ, то есть после государственной регистрации средства индивидуализации. В соответствии с п. 2 ст. 1232 ГК РФ передача по договору исключительных прав на произведение, подлежащее государственной регистрации в качестве средства индивидуализации также подлежит государственной регистрации. Такого договора об отчуждении исключительных прав И.В. ПУГАЧ на его изображение не регистрировалось и, следовательно, И.В. ПУГАЧ является обладателем исключительных авторских прав на своё изображение с инициалами и фамилией «И.В. ПУГАЧ», зарегистрированными в качестве средства индивидуализации ООО «БОРОДА», а ООО «БОРОДА» стало обладателем исключительных прав на средство индивидуализации (товарный знак) 270983.

И.В. ПУГАЧ является автором этого изображения и, если бы ответчик использовал изображение и инициалы И.В. ПУГАЧ с его разрешения, то в таком случае отсутствовали бы основания для предъявления исковых требований со стороны правообладателя товарного знака и наоборот, если бы Ответчик законно использовал товарный знак, тогда отсутствовали бы правовые основания у автора И.В. ПУГАЧ для предъявления исковых требований к Ответчику за нарушение исключительных авторских прав на произведение (изображение) «И.В. ПУГАЧ». А поскольку ответчиком не было получено разрешений ни от ООО «БОРОДА», ни от Автора И.В. ПУГАЧ, то ответчиком нарушены исключительные права ООО «БОРОДА» на товарный знак РФ 270983 и исключительные авторские права И.В. ПУГАЧ на его изображение, которое является самостоятельным произведением и охраняется авторским правом в соответствии с ст. 1257 ГК РФ (Автор произведения), ст. 1259 п. 7 ГК РФ (Объекты авторских прав), где указано на то, что авторское право распространяется на персонаж произведения, если произведение выражено в форме

изображения (ст. 1259 п. 3 ГК РФ). Ст. 1270 ГК РФ (Исключительное право на произведение) п. 2 устанавливает, что использованием произведения, независимо от того совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается в частности п. 2 (3) «публичный показ произведения, то есть любая демонстрация оригинала или экземпляра произведения с помощью ... технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того воспринимается произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения, п. 2 (11) «доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения). Таким образом, разместив товарный знак РФ 270983 в своём блоге, доступном для посещения неопределённому кругу лиц, не принадлежащему к кругу семьи Вербицкого М.С., ответчик использовал и товарный знак РФ 270983 и «произведение» автора И.В. ПУГАЧ, чем нарушил исключительные права ООО «БОРОДА» и исключительные авторские права И.В. ПУГАЧ.

Ст. 1229 п.2 ГК РФ устанавливает возможность обладания исключительными правами на средство индивидуализации несольким лицам совместно, кроме права на фирменное наименование, то есть как юридическое лицо может обладать исключительными правами на средство индивидуализации, так и физическое лицо — Автор, может обладать исключительными правами на это средство индивидуализации потому, что право на имя и на изображение гражданина не передаётся и любой отказ от прав использования своего имени и изображения ничтожен. И в таком случае ответчиком нарушаются права двух разных обладателей исключительных прав, где первое лицо — автор И.В. ПУГАЧ и второе лицо - ООО «БОРОДА», правообладатель товарного знака, как средства индивидуализации. Кроме существующих исключительных прав у ООО «БОРОДА» на товарный знак РФ 270983 законом предусмотрена возможность обладания такими же исключительными правами на это изображение товарного знака и у Автора И.В. ПУГАЧ по основаниям ст. 1228 п. 3 ГК РФ, где указывается, что «исключительные права на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора». В ст. 1259 п. 7 ГК РФ указано, что «авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным п. 3 ст. 1259 ГК РФ, где в свою очередь указано, что «авторские права распространяются на произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в форме .. изображения».

Уставом ООО «БОРОДА» в п. 1.7, 2.2 закреплено право Общества (Приложение 8 — некоторые цели и задачи Общества):

- осуществлять имущественные и личные неимущественные права, быть истцом в суде;
- передача принадлежащих Обществу исключительных прав на использование средства индивидуализации: международного товарного знака «И.В. ПУГАЧ» и подтверждёнными Свидетельством на товарный знак РФ 270983 и международными Сертификатами WIPO 959179 и 974287 юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям как в России, так и за рубежом по договорам коммерческой концессии и другими способами, предусмотренными российским и международным законодательством по интеллектуальной собственности;
- осуществлять активную деятельность по пресечению фактов плагиата и видеопиратства в различных формах их проявлений в любых сферах применения пользователями-нарушителями, вплоть до передачи материалов на рассмотрение судебными органами, как в России, так и за рубежом;
- оказание юридических услуг, как физическим, так и юридическим лицам.

Ст. 1229 п. 1 ГК РФ запрещает другим лицам использовать результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. И такой случай предусмотрен в ст. 1228 п. 2 ГК РФ, где установлено то, что «право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права автора неотчуждаемы и непередаваемы. Отказ от этих прав ничтожен». Это означает то, что после государственной регистрации средства индивидуализации исключительные права на изображение «И.В. ПУГАЧ» возникли не только у ООО «БОРОДА», но и у автора И.В. ПУГАЧ, и автор изобразительного комбинированного товарного знака имеет право авторства и право защищать свои исключительные авторские права независимо от защиты ООО «БОРОДА» исключительных прав на товарный знак РФ 270983. И вместе с тем, это значит, что правообладатель товарного знака в соответствии с Уставными целями и задачами может вместе с защитой исключительных прав на товарный знак осуществлять и защиту авторских прав автора произведения, которое впоследствии было с разрешения автора зарегистрировано в виде товарного знака Общества, как средства индивидуализации. Автором И.В. ПУГАЧ по договору от 27.07.2004 года предоставлено ООО «БОРОДА» право защиты исключительных авторских прав И.В. ПУГАЧ вместе с защитой прав на товарный знак РФ 270983 (копия договора — Приложение 7).

28.08.2010 ООО «БОРОДА» отправило ответчику Вербицкому М.С. письмо с предложением выплаты правообладателю товарного знака РФ 270983 и автору произведения «И.В.ПУГАЧ» денежной компенсации добровольно в досудебном порядке за незаконное использование товарного знака РФ 270983 и за нарушение исключительных авторских прав И.В. ПУГАЧ (Приложения 1 и 2). Согласно почтовому уведомлению, предложение ответчику вручено 10 сентября 2010 года (Приложение 3), но ответчик на предложение не ответил. Прилагаемые копии распечаток страниц блога Вербицкого М.С. в Интернете из интернет-центра ООО «КафеМакс» свидетельствуют об использовании ответчиком товарного знака РФ 270983 с «2006-07-08 в 23:16:00» - даты размещения статьи в блоге с использованием товарного знака. Распечатка заверена печатью ООО «КафеМакс», сделана 25.08.2010 до обращения к ответчику письмом 28.08.2010 и сделана 29.09.2010 по истечении месяца после отправки ответчику письма 28.08.2010 из чего видно, что ответчик не принял меры для устранения нарушения законных интересов правообладателя товарного знака 270983 и исключительных авторских прав И.В. ПУГАЧ на его изображение. По датам на распечатках видно, что после получения письма 10.09.2010 от ООО «БОРОДА» - правообладателя товарного знака, ответчиком в течение ещё 19 (девятнадцати) дней после этого не было принято никаких мер по устранению нарушений исключительных прав ООО «БОРОДА» на товарный знак РФ 270983 и исключительных авторских прав И.В. ПУГАЧ на произведение.

В сложившейся ситуации и в условиях, когда ответчик не устраняет допущенные им нарушения и не отвечает на официальные обращения к нему, мы имеем основания полагать, что только Нагатинский районный суд города Москвы может обязать ответчика прекратить нарушения законных прав и интересов правообладателя товарного знака РФ 270983 и Автора И.В. ПУГАЧ и обязать ответчика выплатить нам компенсацию за незаконное использование товарного знака Общества и за нарушение авторских прав И.В. ПУГАЧ.

Урегулировать отношения с ответчиком в досудебном порядке нам не представляется возможным и по той причине, что по известной нам из СМИ информации о ранее проигранном деле ответчиком Вербицким М.С., возникшем по иску дрессировщика Куклачёва Ю.Д. «О защите чести и достоинства» судебным решением Нагатинского суда Вербицкий М.С. был обязан удалить все материалы из своего блога, дискредитирующие знаменитого дрессировщика, но в блоге Вербицкого М.С. продолжают оставаться материалы, дискредитирующие Куклачёва Ю.Д.. Поскольку ответчик ведёт себя таким образом, что исполнение ранее принятых уже Нагатинским судом г. Москвы судебных решений

затягивается на неопределённое время, а также учитывая то, что действиями ответчика наносится вред деловой репутации ООО «БОРОДА», мы не видим возможным найти способы для защиты своего нарушенного права иные, чем обращение в Нагатинский суд как можно раньше.

Считаем важным довести до сведения суда то, что Интернет, где ответчиком совершено незаконное использование товарного знака РФ 270983, является международным средством информации и, учитывая тот факт, что товарный знак РФ 270983 имеет международные регистрации в 76 странах мира, что подтверждается международными сертификатами ВОИС 959179 и 974287, приоритет от 30.11.2007 и 04.04.2008 соответственно (ВОИС - Всемирная Организация Интеллектуальной Собственности, Женева), то Ответчик может быть привлечён и к ответственности за нарушение законодательства стран, предоставивших правовую охрану товарному знаку РФ 270983, как средству индивидуализации, принадлежащему российскому ООО «БОРОДА», а также и за нарушения авторского права И.В. ПУГАЧ, возникшего у И.В. ПУГАЧ в этих странах на его изображение с его инициалами и фамилией. Копии международных сертификатов 959179 и 974287 прилагаются (Приложения 18 и 19, содержание текстов на русском языке в Приложении 17).

Принятие справедливого судебного решения по этому исковому заявлению может служить примером для иностранных государств в вопросе взыскания в будущем, как с ответчика, так и с других нарушителей законных интересов правообладателя в странах предоставивших правовую охрану нашему товарному знаку, сумм компенсации правообладателю. Учитывая международную регистрацию товарного знака РФ 270983 в 76 странах мира и с учётом существующих претензий международного сообщества к принятию Российской Федерации в ВТО (Всемирная Торговая Организация) также считаем важным и необходимым продемонстрировать принципиальность в принятии судебных решений по нашему исковому заявлению.

Ст. 1266 п. 1 ГК РФ указывает на то, что «не допускается без согласия автора снабжение произведения при его использовании ... предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (право на неприкосновенность произведения)». Ст. 1266 п. 2 ГК РФ указывает на то, что «извращение, искажение или иное изменение произведения, порочащие честь достоинство или деловую репутацию автора, равно как и посягательства на такие действия, дают автору право требовать защиты его чести, достоинства или деловой репутации в соответствии с правилами статьи 152 ГК РФ». В содержании размещённой ответчиком Вербицким М.С в своём блоге статьи автора И.В. ПУГАЧ отсутствуют некоторые абзацы, что искажает смысл произведения и нарушает права автора. Также ответчик сопровождает статью своим комментарием, употребляя ругательства (ненормативную лексику), как в отношении действий правообладателя товарного знака РФ 270983 и автора, так и в отношении граждан, к которым обращена статья автора, что видно из распечаток с комментарием Вербицкого М.С. (Приложения 13, 14 и 15). Кроме этого, ответчик, задавая тон своим комментарием с использованием ругательств (ненормативной лексики), предлагает оставлять комментарии и посетителям своего блога, и в этих действиях есть побуждение посетителей сайта на оставление ими подобных комментариев с ругательствами (ненормативной лексикой), что есть посягательства на действия, наносящие ущерб деловой репутации ООО «БОРОДА» и автора И.В. ПУГАЧ.

Статья 152 п. 5 ГК РФ (Защита чести, достоинства и деловой репутации) позволяет в этом случае требовать возмещения убытков и нанесённого морального вреда автору И.В. ПУГАЧ, а п. 7 статьи 152 ГК РФ позволяет применять её и к защите деловой репутации юридического лица.

Статья 152.1 Г РФ (Охрана изображения гражданина), которая введена Федеральным законом от 18.02.2006 № 231-ФЗ, устанавливает, что «обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или

произведения изобразительного искусства, в которых он изображён) допускается только с согласия этого гражданина.» У ответчика такого разрешения не имеется и, следовательно, размещением изображения И.В. ПУГАЧ без его согласия нарушены права И.В. ПУГАЧ. Но ответственность Ответчика ограничивалась бы только статьёй 152.1 ГК РФ, если бы у автора И.В. ПУГАЧ не возникли в 2004 году после государственной регистрации товарного знака РФ 270983 исключительные права на его изображение, ставшее произведением. Статья 1232 ГК РФ указывает на то, что «исключительные права на .. средство индивидуализации признаются и охраняются при условии государственной регистрации средства индивидуализации». А это значит, что Ответчик должен нести ответственность не только по статье 152.1 ГК РФ за незаконное размещение изображения И.В. ПУГАЧ, но и за незаконное использование товарного знака РФ 270983 и за нарушение исключительных авторских прав И.В. ПУГАЧ.

Ответчиком скопированы материалы авторской статьи И.В. ПУГАЧ, размещённой на сайте [www.SLUGANARODA.RU](http://www.SLUGANARODA.RU). Прилагаемая распечатка авторской статьи И.В. ПУГАЧ, размещённая на сайте [www.SLUGANARODA.RU](http://www.SLUGANARODA.RU) и прилагаемая к исковому заявлению справка из ЗАО «ЦЕНТРОХОСТ» подтверждают то, что собственником (администратором) доменного имени [www.SLUGANARODA.RU](http://www.SLUGANARODA.RU) с 20.02.2006 по настоящее время является И.В. ПУГАЧ (Приложение 10). Ответчиком, при копировании статьи И.В. ПУГАЧ в свой блог, была изменена статья в объёме (отсутствуют некоторые абзацы), при этом не было указано откуда статья скопирована и кто является её автором, также статья была снабжена предисловием следующего содержания: «Пугач И.В. запатентовал бороду и требует авторских отчислений со всех людей, у которых борода. Суверенная демократия в действии.» Такое предисловие вводит читателей в заблуждение потому, что в действительности И.В. ПУГАЧ не патентовал бороду и не требовал авторских отчислений от всех людей, у которых борода. Такое предисловие является извращением смысла статьи, в которой речь шла о претензиях И.В. ПУГАЧ к тем гражданам, которые копируют форму бороды, которая является охраняемым элементом зарегистрированного товарного знака РФ 270983, принадлежащего ООО «БОРОДА», права на который возникли вследствие государственной регистрации средства индивидуализации юридического лица, а не в результате патентования бороды, как это указано в предисловии ответчика Вербицкого М.С. к статье автора И.В. ПУГАЧ. Ответчиком не понимается разницы между изобретениями, которые защищаются патентами (которые «патентуются»), и средствами индивидуализации (изображениями), которые регистрируются в Роспатенте и на которые выдаются не «ПАТЕНТЫ», а «Свидетельства» о регистрации. Такое неполное копирование статьи, где урезаны некоторые объяснения позиции Автора и такое предисловие ответчика Вербицкого М.С. является вводящим в заблуждение читателей и нанесением вреда деловой репутации юридического лица ООО «БОРОДА» и автора И.В. ПУГАЧ, отстаивающего в то время свои права на исключительное право коммерческого распоряжения средством индивидуализации в арбитражных судах г. Москвы и в судах общей юрисдикции. Ответчиком изменённая статья снабжена также и послесловием-комментарием, содержащим нецензурные оскорбительные выражения, как в отношении действий автора И.В. ПУГАЧ, так и в адрес граждан, к которым направлена статья автора, повторить которые в исковом заявлении истец считает стало бы с его стороны проявлением неуважения к суду, но в существовании которых можно убедиться читая распечатки блога Вербицкого М.С. (Приложения 13, 14, 15). Только умыслом Ответчика исказить статью Автора И.В. ПУГАЧ и нанести вред репутации Автора, чьи авторские права нарушены ответчиком искажением статьи и снабжением её предисловием, послесловием и своим комментарием вопреки запрету на такие действия в ст. 1266 ГК РФ (Право на неприкосновенность произведения и защита произведения от искажений) и юридическому лицу ООО «БОРОДА» незаконным использованием- размещением в блоге ответчика товарного знака РФ 270983, можно расценить такие предисловие и послесловие

(комментарий), наносящие вред деловой репутации автора И.В. ПУГАЧ и наносящими вред деловой репутации ООО «БОРОДА». Статья автора И.В. ПУГАЧ на сайте [www.SLUGANARODA.RU](http://www.SLUGANARODA.RU) была надлежащим образом подписана «Автор статьи И.В. ПУГАЧ. Author I.V. PUGACH» с автоматическим указанием даты размещения статьи в Интернете на сайте [www.SLUGANARODA.RU](http://www.SLUGANARODA.RU) «2006-05-14» и на то, что размещённые на сайте [www.SLUGANARODA.RU](http://www.SLUGANARODA.RU) тексты являются авторскими указывает подпись «(С) Copyright 2006-2010 И.В. ПУГАЧ. Все права защищены.». Все формальности, установленные законом для обозначения авторских материалов, автором И.В. ПУГАЧ были соблюдены и это подтверждается распечаткой с сайта [www.SLUGANARODA.RU](http://www.SLUGANARODA.RU) (Приложение 9).

Ответчиком также нарушены права И.В. ПУГАЧ на доменные имена. Вербицкий М.С. указал в своём блоге доменное имя «Chingizkhan.ru», которое в соответствии с прилагаемой к исковому заявлению справкой от 03.11.2010 ЗАО «ЦЕНТРОХОСТ» (официальный аккредитованный регистратор доменов в зоне «RU») принадлежало с 01.03.2006 по 07.04.2009 И.В. ПУГАЧ и доменное имя «Adolf-Hitler.ru», которое в соответствии с прилагаемой справкой от 03.11.2010 ЗАО «ЦЕНТРОХОСТ» с 13.04.2006 по 14.04.2009 принадлежало И.В. ПУГАЧ. Никто не вправе использовать доменные имена, кроме их владельцев. Мнение Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по природе прав на доменное имя выглядит следующим образом:

«Владелец доменного имени вправе самостоятельно определять способы его использования (разместить рекламу, сайт об услугах и/или товарах, сделать доступ платным или бесплатным, может сдать доменное имя в аренду, может продать его и т.д.). Поэтому исключительное право на использование доменного имени имеет экономическую ценность, а соответственно, является правом собственности в смысле статьи 1 Потокола №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.» (Решение ЕСПЧ по делу Paeffgen GmbH v. Germany (Перевод В.А. Колосова).

На основании вышеизложенного и в соответствии с ст. 152, ст. 152.1, ст. 1515 п.4(2), ст. 1301, ст. 1252 п.2, п.5 ГК РФ

просим:

1. За незаконное использование Ответчиком товарного знака РФ 270983 в своём блоге в Интернете по вышеуказанному электронному адресу взыскать с Ответчика Вербицкого М.С. в пользу ООО «БОРОДА» сумму компенсации в двухкратном размере права использования товарного знака, равную 144000 (сто сорок четыре тысячи) рублей, исходя из цены, которая взимается при сравнимых обстоятельствах за правомерное использование товарного знака, объявленных в газете «ТРУД» за 27.07.2004 (Приложение 16).
2. Взыскать с Ответчика Вербицкого М.С. за нарушение исключительных авторских прав И.В. ПУГАЧ на произведение «И.В.ПУГАЧ» сумму в двухкратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения. Правомерное использование произведения (средства индивидуализации), которое является сравнимыми обстоятельствами использования произведения, было обозначено в объявлении ООО «БОРОДА» в газете «ТРУД» за 27.07.2004 (Приложение 16), где указывались условия использования произведения (товарного знака) в сумме 18000 (восемнадцать тысяч) рублей для использования произведения (средства индивидуализации - изображения И.В.ПУГАЧ) физическими лицами за каждый год использования и, следовательно, двухкратная стоимость такого

права использования требуемая нами в качестве компенсации за нарушение авторских прав составляет 144000 (сто сорок четыре тысячи) рублей.

3. В порядке обеспечения иска о нарушении исключительных прав в соответствии с ст. 1252 п. 2 ГК РФ наложить арест на оборудование, используемое ответчиком для нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, а в случае признания решением Нагатинского суда г. Москвы исковых требований ООО «БОРОДА», - изъять у ответчика оборудование, используемое для нарушения исключительных прав ООО «БОРОДА» и автора И.В. ПУГАЧ и на основании ст. 1252 п. 5 ГК РФ обратить изъятое оборудование в доход Российской Федерации.

4. Обязать ответчика Вербицкого М.С. прекратить незаконное использование товарного знака РФ 270983 и изображение И.В. ПУГАЧ (произведение автора И.В. ПУГАЧ).

Генеральный директор ООО «БОРОДА»  
12 ноября 2010 года.  
г. Москва.



И.В. ПУГАЧ

Приложения:

1. Копия письма-обращения ООО «БОРОДА» в досудебном порядке к ответчику Вербицкому М.С. от 27.08.2010;
2. Копия квитанции 24785 от 28.08.2010 об отправке ответчику предложения в досудебном порядке и копия описи (письма) от 28.08.2010;
3. Копия почтового уведомления о вручении 10 сентября 2010 года Вербицкому М.С. ценного письма от ООО «БОРОДА» с предложением выплаты компенсации ООО «БОРОДА» и автору И.В. ПУГАЧ в досудебном порядке за незаконное использование товарного знака РФ 270983 и за нарушение авторских прав И.В. ПУГАЧ.
4. Свидетельство серия 77 № 007108860 от 20 ноября 2003 года о государственной регистрации ООО «БОРОДА» (копия).
5. Свидетельство серия 77 № 007108861 от 20 ноября 2003 года о постановке ООО «БОРОДА» на налоговый учёт (копия).
6. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц № 341919А/2010 от 13.08.2010 (копия).
7. Копия Договора б/н от 27.07.2004, заключённого между Автором И.В. ПУГАЧ и ООО «БОРОДА» на право защиты в соответствии с Уставом ООО «БОРОДА» в судебном порядке принадлежащих Автору И.В. ПУГАЧ исключительных авторских прав на произведение — изображение И.В. ПУГАЧ с его инициалами и фамилией, которое зарегистрировано в качестве товарного знака РФ 270983, как средство индивидуализации ООО «БОРОДА».
8. Выписка из Устава ООО «БОРОДА» (новая редакция от 2 ноября 2009 года, на 4-х листах) о деятельности Общества по борьбе с пиратством и плагиатом в целях защиты исключительных прав на средство индивидуализации и авторских прав, вплоть до передачи материалов на рассмотрение судебными органами, п. 2.2).
9. Распечатка с сайта [www.SLUGANARODA.RU](http://www.SLUGANARODA.RU) с авторской статьёй И.В. ПУГАЧ, опубликованной 14.05.2006, что доказывает авторство И.В. ПУГАЧ на эту статью, которую позже 08.07.2006 использовал в своём блоге ответчик Вербицкий М.С.
10. Справка (копия) от 03.11.2010 регистратора доменов ЗАО «ЦЕНТРОХОСТ» о праве

- собственности И.В.ПУГАЧ на домен "sluganaroda.ru" (о праве администрирования).
11. Справка (копия) от 03.11.2010 регистратора доменов ЗАО «ЦЕНТРОХОСТ» о праве собственности И.В.ПУГАЧ на домен "chingizkhan.ru" (о праве администрирования).
  12. Справка (копия) от 03.11.2010 регистратора доменов ЗАО «ЦЕНТРОХОСТ» о праве собственности И.В.ПУГАЧ на домен "adolf-hitler.ru" (о праве администрирования).
  13. Распечатка с блога Вербицкого М.С., выполненная в ООО «БОРОДА» 24.08.2006 на 4 листах. Заверена печатью ООО «БОРОДА»;
  14. Распечатка с блога Вербицкого М.С. выполненная в интернет-кафе «КафеМакс» 25.08.2010, расположенном по адресу г. Москва, ул. Пятницкая, дом 25, строение 1 с копией квитанции № 3709 об оплате услуги и заверенная подписью руководителя и печатью интернет-центра, на 3-х листах. Заверить настоящую распечатку в нотариальных конторах не представилось возможным из-за ссылок нотариусов на отсутствие законных оснований для заверения подобных распечаток из Интернета ;
  15. Распечатка с блога Вербицкого М.С. выполненная в интернет-кафе «КафеМакс» 29.09.2010, расположенном по адресу г. Москва, ул. Пятницкая, дом 25, строение 1 с копией квитанции № 5496 об оплате услуги и заверенная подписью руководителя и печатью интернет-центра, на 3-х листах. Заверить настоящую распечатку в нотариальных конторах не представилось возможным из-за ссылок нотариусов на отсутствие законных оснований для заверения подобных распечаток из Интернета ;
  16. Объявление ООО «БОРОДА» в газете «ТРУД» за 27.07.2004 года об условиях, разрешающих использование товарного знака 270983 и авторских прав И.В. ПУГАЧ;
  17. Свидетельство на товарный знак РФ 270983 (копия);
  18. Сертификат ВОИС 959179 (Всемирная организация интеллектуальной собственности, Женева) на международный товарный знак «И.В. ПУГАЧ» (копия). Содержание текста на русском языке в приложении 17;
  19. Сертификат ВОИС 974287 (Всемирная организация интеллектуальной собственности, Женева) на международный товарный знак «И.В.ПУГАЧ» (копия). Содержание текста на русском языке в приложении 17;
  20. Платёжное поручение №3 от 12.11.2010 (оригинал в суд, копия ответчику) об уплате госпошлины в сумме 4480 рублей за рассмотрение иска в Нагатинском районном суде города Москвы о взыскании с Ответчика общей суммы компенсации 288000 рублей.
  21. Копия квитанции о почтовом отправлении копии искового заявления с приложениями Ответчику Вербицкому М.С.

Генеральный директор ООО «БОРОДА»

И.В. ПУГАЧ

12 ноября 2010 года.  
г. Москва.

