

В Нагатинский районный суд города Москвы
115201, Москва, Каширский пр-д, дом 3

16 апреля 2012 года

от Ответчика:
Вербицкого Михаила Сергеевича,
115551, г.Москва, Ореховый б-р, дом 11, корп.1, кв.83.

Представитель ответчика
Семенов А.В.
+7 (495) 642-57-68

Истец: ООО «БОРОДА»,
115184, г.Москва, ул. Б.Татарская, дом 35, стр. 4
тел. +7 (495) 728-88-36

Дело №2-650/11

ЗАЯВЛЕНИЕ

об отмене заочного решения в порядке ч.1 статьи 237 ГПК РФ

9 марта 2011 года Нагатинским районным судом в составе председательствующего судьи Бычкова А.В. было вынесено заочное решение по делу №2-650/11 по иску ООО «БОРОДА» к Вербицкому Михаилу Сергеевичу о взыскании с него компенсации за незаконное использование товарного знака и нарушение исключительного права на произведение.

Между тем Ответчик не знал о его существовании и не был уведомлен судом надлежащим образом о возбуждении в его отношении гражданского дела №2-650/11.

О вынесенном в его отношении заочном судебном решении Ответчик узнал лишь находясь в аэропорту «Шереметьево» 11 апреля 2012 года, когда ему было отказано в вылете на научную конференцию в связи с задолженностью по исполнительному листу в размере 292 480 руб.

В тот же день Ответчик прибыл в Нагатинский районный суд г. Москвы и ознакомился с материалами дела №2-650/11.

Согласно материалам указанного дела (лист дела 77) в докладной записке, подписанной секретарем суда, указано, что:

- 03 марта 2011 г. под председательством федерального судьи Бычкова А.В. вынесено заочное решение.
- 24 мая 2011 г. копия заочного решения направлена Ответчику заказным письмом.
- 15 июня 2011 г. вернулось письмо с распиской о невозможности вручения копии заочного решения.

В итоге Ответчику копия заочного решения по делу №2-650/11 не вручалась.

Право на подачу заявления об отмене заочного решения по делу №2-650/11

Согласно статье 235 ГПК РФ в резолютивной части заочного решения суда должны быть указаны срок и порядок подачи заявления об отмене этого решения суда.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения (ч.1 статьи 237 ГПК РФ).

В решении суда указано (лист дела №72), что ответчик вправе подать заявление в течение 7 (семи) дней со дня вручения ему копии этого решения.

Поскольку Ответчик смог узнать о существовании судебного дела №2-650/11 и ознакомиться с ним лишь 11 апреля 2012 года, просим уважаемый суд считать указанный срок (7 дней) с даты ознакомления Ответчика с материалами дела, что подтверждается соответствующей записью в журнале суда.

В противном случае, согласно ч.1 статьи 112 ГПК РФ, ходатайствуем о восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения в порядке ч.1 статьи 237 ГПК РФ по причине невручения копии заочного решения суда Ответчику.

Правовые основания для отмены заочного решения по делу №2-650/11

Процессуальные основания.

1. Рассмотрение дела в отсутствии извещения Ответчика

В материалах дела Определение судьи Нагатинского районного суда г.Москвы **Халдеева А.В.** от 02 декабря 2010 года о принятии к производству искового заявления ООО «БОРОДА» к Ответчику по делу 9-3445/10 находится **на листе дела №4.**

Согласно данному Определению исковое заявление оставлено без движения в порядке ч.1 ст. 136 ГПК в виду **непредставления копии искового заявления** и приложенных документов для ответчика.

На листе дела **№2** имеется Определение о принятии искового заявления к производству от 11 января 2011 года, подписанное уже Федеральным судьей Нагатинского суда г.Москвы **Бычковым А.В.**

Данным Определением суд определил направить Ответчику копию искового заявления и приложенных к нему документов.

Согласно ч.2 статьи 150 ГПК РФ именно судья, а не Истец (см. лист дела №18), направляет или вручает ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требование истца.

Между тем в Протоколе предварительного судебного заседания по гражданскому делу №2-650/11 от 8 февраля 2011 года (лист дела №61) указано, что сведения об уведомлении Ответчика отсутствуют. Согласно конверту (лист дела №65) почтовое отправление возвращено за истечением срока хранения.

Таким образом, рассмотрение дела в предварительном судебном заседании производилось **в отсутствие одного из лиц, участвующих в деле и не извещенного надлежащим образом** о времени и месте судебного заседания **в нарушение п.1 ч.4 статьи 330 ГПК РФ**, что лишило Ответчика возможности воспользоваться предоставленными ему процессуальными правами, в частности, ч.6 статьи 152 ГПК РФ о заявлении в предварительном судебном заседании возражения относительно пропуска

истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд.

2. В материалах дела отсутствуют судебные определения и иные правовые основания для замены судьи Халдеева А.В. на судью Бычкова А.В.

Таким образом, дело было рассмотрено судом в незаконном составе (п.1 ч.4 статьи 330 ГПК РФ).

3. Ненадлежащий истец, иск в интересе иного лица, непривлечение соистца.

Согласно исковому заявлению ООО «БОРОДА» является правообладателем **товарного знака РФ №270983.**

Как следует из имеющегося в материалах дела Договора от 27 июля 2004 года между ООО «БОРОДА» и Игорем Валентиновичем Пугачом (Приложение 7 к исковому заявлению, лист дела №25) ООО «БОРОДА» берет на себя обязанности защищать **исключительные авторские права И.В.ПУГАЧ на произведение**, которое зарегистрировано Роспатентом в Реестре товарных знаков РФ №270983 28 июня 2004 г.

Между тем согласно статье 1225 ГК РФ произведения (статья 1270 ГК РФ), охраняемые авторским правом, и товарные знаки (статья 1484 ГК РФ) являются разными объектами интеллектуальных прав.

Согласно материалам дела (Свидетельство на товарный знак, листы дела №36-38) за номером №270983 в Реестре товарных знаков РФ зарегистрирован **товарный знак, представляющий собой изображение И.В.Пугача, а не произведение**, являющееся объектом авторского права и не подлежащее регистрации в Реестре товарных знаков РФ (ст.1480, 1481 ГК РФ).

Также в материалах дела отсутствуют доказательства того, что исключительные права на новостную авторскую статью, являющуюся одним из оснований данного искового заявления, принадлежат ООО «БОРОДА». Как усматривается из материалов дела (листы дела 30 и 31) обладателем прав - **автором новостной авторской статьи - является физическое лицо И.В.Пугач.**

Таким образом, настоящее дело начато по заявлению лица, обращающегося в суд за защитой прав, свобод и законных интересов **другого лица**, т.к. исковое заявление подано юридическим лицом ООО «БОРОДА» в защиту прав физического лица И.В.Пугача. Процессуальный статус ООО «БОРОДА», обратившегося с настоящим иском в суд, определен ст. 46 ГПК РФ.

Согласно статьям 17 и 49 Гражданского Кодекса РФ физические и юридические лица имеют самостоятельную правоспособность, и осуществляют свои права и обязанности от своего имени, своей волей и в своем интересе.

Согласно ч.2 статьи 38 ГПК РФ лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца.

Однако в материалах дела **отсутствуют сведения об извещении И.В.Пугача** и его самостоятельном участии в качестве соистца (ч.1 статьи 40 ГПК РФ), а не законного представителя ООО «БОРОДА».

Поэтому согласно п. 2 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в том случае, если ООО «БОРОДА» обращается с иском в суд в интересах иного лица, в исковом заявлении должны быть указаны наименование соистца, его место жительства.

Неуказание истца (истцов) и места его (их) жительства в исковом заявлении заявителем иска по ст. 46 ГПК РФ не может повлечь возбуждение гражданского процесса, так как в данном случае нарушаются не только процессуальные права истцов, но и конституционное право Ответчика на защиту (ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 136 неуказание истца (истцов) и места его (их) жительства в исковом заявлении является основанием для оставления иска без движения.

Таким образом, суд принял решение о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле (п.4 ч.4 статьи 330 ГПК РФ).

4. ООО «БОРОДА» не предоставило доказательств того, что оно вправе уплачивать государственную пошлину в интересах иных лиц.

Согласно п.2 статьи 46 ГПК РФ лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, не наделены полномочием уплаты судебных расходов, в которые с учетом п.1 статьи 88 ГПК РФ входит государственная пошлина за подачу искового заявления.

Статьей 132 ГПК РФ установлено, что к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, что подтверждается материалами дела (Платежное поручение №3 ООО «БОРОДА» на сумму 4480 руб. от 12.11.2010г., лист дела №44).

Между тем оплата государственной пошлины совершена лицом, не имеющим соответствующих полномочий в противоречии с п.2 статьи 46 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 136 подача искового заявления без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 ГПК РФ является основанием для оставления иска без движения.

С учетом вышеизложенного ООО «БОРОДА», действуя в интересах иных лиц, обязано согласовать вопросы уплаты государственной пошлины с истцами, которых оно собирается защищать в суде.

Лицо (истец), в интересах которого подается исковое заявление, должно:

- явным образом одобрить действия в его интересе путем выражения соответствующей просьбы (п.1 статьи 46 ГПК РФ),
- указать цену иска в силу императивного указания п.2 статьи 91 ГПК РФ, поскольку ООО «БОРОДА» не является истцом в отношении новостного авторского произведения И.В.Пугача, а данное право предоставлено только истцу,
- самостоятельно оплатить государственную пошлину либо в этих целях перечислить на счет ООО «БОРОДА» соответствующую сумму и уполномочить ООО «БОРОДА» на осуществление данных процессуальных действий

В материалах дела отсутствуют доказательства совершения указанных действий подателем искового заявления и представляемым им лицом.

5. ООО «БОРОДА» не предоставило доказательств того, что оно вправе подписывать иск в интересах иных лиц (И.В.Пугача).

Согласно статье 54 представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Однако **право представителя на подписание искового заявления**, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда,

предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, **получение присужденного** имущества или денег **должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.**

Кроме того, в случае удовлетворения данного иска исполнительные листы должны были быть выданы именно истцу-правообладателю – И.В.Пугачу, а не ООО «БОРОДА», поскольку согласно ст. 428 ГПК РФ исполнительный лист выдается взыскателю, а в соответствии с п. 3 ст. 49 Федерального закона об «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ взыскателем признается гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ.

Согласно пп. «а» п. 1 ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ в исполнительном листе должны быть указаны следующие сведения о взыскателе-гражданине - фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания. Также Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ не предусматривает возможности участия в исполнительном производстве субъектов, действующих в защиту чужих прав и законных интересов в соответствии со ст. 46 ГПК РФ, вместо самих взыскателей.

Поскольку каких-либо сведений об истце в исковом заявлении не содержится, решение по данному делу в принципе не может быть исполнено, так как оформить исполнительные документы в соответствии с законом не представляется возможным.

6. Судом были нарушены правила определения подведомственности споров

В соответствии с п.3 статьи 22 ГПК РФ суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй статьи 22 ГПК РФ, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Согласно п.2 статьи 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении № 5/29 от 26 марта 2009 г. указал:

«1. Определяя подведомственность дел, связанных с применением положений части четвертой ГК РФ, судам надлежит исходить из следующего.

Споры о том, кто является автором результата интеллектуальной деятельности, подведомственны судам общей юрисдикции **как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.**

Подведомственность споров о нарушениях интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации... определяется исходя из субъектного состава участников спора, если такой спор связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.»

Согласно статье 1478 ГК РФ обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Согласно статье

1477 ГК РФ указанное правовое регулирование применяется к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

Таким образом, спор о нарушении исключительного права на товарный знак всегда является спором предпринимателей в сфере экономических отношений, даже, если нарушителем выступает физическое лицо, осуществившее без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя экономическую деятельность с незаконным использованием товарного знака.

Следовательно, исковое заявление ООО «БОРОДА» не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку:

- заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке;
- заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; (ч.1 статьи 134 ГПК РФ)

и в его принятии должно было быть отказано.

Более того, исковое заявление, поданное от имени ООО «БОРОДА», имеет своим основанием действия Ответчика, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя в части предъявленных к защите авторских прав.

В случае принятия такого искового заявления к рассмотрению, суд был обязан прекратить производство по настоящему делу, т.к. дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 ГПК РФ.

7. ООО «БОРОДА» предъявило в обоснование своих исковых требований доказательства, заверенные ненадлежащим образом.

Согласно ч.5 статьи 67 ГПК РФ при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство **исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью**, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

В соответствии с п.1 ст.55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные **в предусмотренном законом порядке** сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, а согласно п.2 ст.55 ГПК РФ, доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Российскому праву известен механизм досудебного обеспечения доказательств, он существует с 1993 года, с момента вступления в силу Закона РФ от 11 февраля 1993 года N 4462-1 «Основы законодательства РФ о нотариате».

Указанный нормативный акт содержит главу 20 «Обеспечение доказательств», где в ст.ст.102-103 указаны основания сбора и фиксации доказательств в досудебном порядке, содержатся условия, при которых досудебное обеспечение доказательств допустимо, а также закреплены виды доказательств, обеспечение которых возможно нотариусом, и процедуры совершения таких нотариальных действий.

«Статья 102. Обеспечение доказательств, необходимых в случае возникновения дела в судах или административных органах»

По просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

Нотариус не обеспечивает доказательств по делу, которое в момент обращения заинтересованных лиц к нотариусу находится в производстве суда или административного органа.

Статья 103. Действия нотариуса по обеспечению доказательств

В порядке обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, назначает экспертизу.

При выполнении процессуальных действий по обеспечению доказательств нотариус руководствуется соответствующими нормами гражданского процессуального законодательства Российской Федерации.

Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако неявка их не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств.

Обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится лишь в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

В случае неявки свидетеля или эксперта по вызову нотариус сообщает об этом в народный суд по месту жительства свидетеля или эксперта для принятия мер, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации.

Нотариус предупреждает свидетеля и эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного показания или заключения и за отказ или уклонение от дачи показания или заключения».

Указанный правовой механизм досудебного обеспечения доказательств существует достаточно давно, в штате ООО «БОРОДА» работают сотрудники, обязанные в силу занимаемой должности иметь достаточную юридическую квалификацию для того, чтобы знать о существующем механизме надлежащего досудебного обеспечения доказательств и уметь его реализовывать при совершении юридических действий, направленных на защиту нарушенных прав. На то указывают иные судебные дела с участием ООО «БОРОДА» в арбитражных судах.

Это дает основания считать, что ООО «БОРОДА» известно о такой предусмотренной законом возможности, и намеренное игнорирование норм действующего законодательства, реализация своих прав с нарушением закона должна быть квалифицирована, в соответствии со ст.10 ГК РФ и ч.1 статьи 35 ГПК РФ, как недобросовестное злоупотребление своими правами, а доказательство, полученное с нарушением норм процессуального права не может быть признано судом надлежащим доказательством и положено в основу судебного решения.

Часть 1 ст.67 ГПК РФ содержит норму о том, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Это означает, что только доказательства, непосредственно исследованные судом в судебном процессе, могут быть положены в основу решения суда.

Также согласно ч.3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Заверение в Интернет-кафе (листы дела 39-44) приобщенных к материалам дела копий сайта Ответчика было совершено с нарушением положений «Основ законодательства РФ о нотариате», не было проверено соответствие этих копий оригиналу, а оригинал сайта непосредственно судом не исследовался.

Согласно ч.6 и 7 статьи 67 ГПК РФ при оценке копии документа или иного письменного доказательства **суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом**, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.

Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Иных доказательств, подтверждающих использование авторских произведений, в отношении которых истец полагает нарушенными права их правообладателя И.В.Пугача, суду не представлено. Между тем, согласно ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Материальные основания

1. Статьи 1477, 1478, 1484 ГК РФ предусматривают, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, при этом, п. 2 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень способов использования товарного знака.

В силу ч. 2 ст. 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, в том числе, доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

В обоснование своей позиции по делу ООО «БОРОДА» указывает на то, что Ответчиком были нарушены исключительные авторские права, поскольку в личном дневнике Ответчика была опубликована фотография Пугача И.В., являющаяся объектом его авторских прав и текст новостного авторского произведения.

Указанные доводы являются несостоятельными и противоречат фактическим обстоятельствам дела, представленным в материалы дела доказательствам, и основаны на неправильном применении ответчиком норм материального права.

2. Согласно п.п. 4 п. 6 ст. 1259 ГК РФ не являются объектами авторских прав, в частности, сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный

характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное). Следовательно, приведенная в качестве доказательства новостная авторская статья (лист дела №30) не может являться основанием иска.

То же относится к фотографии И.В.Пугача, размещенной в указанной новостной статье. Аналогичная квалификация указанных объектов была дана во вступившем в законную силу решении 9-го арбитражного апелляционного суда по делу А40-25989/11-12-235 от 14 июня 2011 года, оставленному без изменений судом кассационной инстанции (**Приложение №1**).

3. Наличие Договора о защите от 27 июля 2004 г. означает лишь обязанность ООО «БОРОДА» обратиться с иском от имени Пугача И.В. (считающего себя обладателем исключительных авторских прав) в суд, но не наделяет ООО «БОРОДА» исключительными правами автора и правом на самостоятельный иск о защите исключительных прав автора. Таким правом обладает лишь правообладатель (п.1 ст.1229 ГК РФ) или исключительный лицензиат (ст. 1254 ГК РФ).

Распоряжение исключительными правами может быть осуществлено в порядке, установленном статьями 1233, 1234 и 1235 ГК РФ и не может противоречить статьям 383 и 384 ГК РФ, согласно которым переход прав, неразрывно связанных с личностью кредитора (к которым относятся авторские права), в частности требований об алиментах и о возмещении вреда не допускается, при этом право первоначального кредитора переходит к новому кредитору **в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.**

Между тем на момент заключения Договора между ООО «БОРОДА» и И.В.Пугачом (27 июля 2004 года, лист дела №25), права требования к Ответчику за совершенные 8 июля 2006 года действия (лист дела №35) отсутствовали.

Нельзя передать больше прав, чем имеешь сам.

Таким образом, ввиду отсутствия у ООО «БОРОДА» нарушенных либо оспариваемых исключительных авторских прав или прав требования ООО «БОРОДА» является ненадлежащим истцом.

4. ООО «БОРОДА» не доказало, что именно в результате виновных действий Ответчика в его личном дневнике появились спорные объекты исключительных прав. Доказательств того, что именно ответчик осуществлял администрирование сайта в момент появления спорной записи на личной странице суду не представлено.

Как следует из непосредственного изучения указанной записи Ответчиком, спорное изображение имеет иной адрес, отличный от адреса личной страницы Ответчика:

<http://imperium.lenin.ru/LENIN/33/2006/boroda-pugach-tz2.jpg>

При этом процитированная новостная статья снабжена ссылкой на первоисточник:

<http://www.sluganaroda.ru/?action=news&mode=news&mode=full&id=8>

который, согласно указанию в конце страницы, администрируется автором:

© Copyright 2006 - 2011, И.В.ПУГАЧ. Все права защищены.

Таким образом, использование указанной статьи на личной странице Ответчика является добросовестным цитированием в объеме, оправданном целью такого цитирования, допускаемым законом (ст. 1274 ГК РФ).

5. Ответчик в своем личном дневнике не осуществляет предпринимательскую деятельность по реализации товаров или оказанию услуг, в отношении которых Роспатентом в Реестре товарных знаков РФ зарегистрирован товарный знак №270983.

Использование товарных знаков в иных целях, в том числе для личных или информационных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, не образует объективного состава использования товарного знака и не может повлечь за собой ответственность, поскольку согласно ч.1 статьи 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Доказательства наступления вредных последствий, наличия причинно-следственной связи их возникновения с виновными действиями Ответчика в материалы дела согласно статье 56 ГПК РФ ООО «БОРОДА» не представлены.

6. Также сообщаем, что ответчик находился в служебной командировке за границей с 6 февраля по 26 февраля 2011 года с 12 декабря по 26 декабря 2010-го года. Доказательства обязуемся предоставить на судебном заседании.

С учетом изложенного, просим уважаемый суд:

- заочное решение по делу №2-650/11 в порядке ч.1 статьи 237 ГПК РФ отменить
- в иске ООО «БОРОДА» к Ответчику отказать
- прекратить исполнительное производство по исполнительному листу, выданному ООО «БОРОДА» по настоящему делу
- обязать службу судебных приставов уведомить соответствующие пограничные службы о прекращении исполнительного производства, а также удалить из своих информационных баз данных и интернет-сайта информацию о наличии задолженности Ответчика

Представитель по доверенности

Приложение №1

Копия неиспользованного билета из аэропорта Шереметьево

